

Señores

**EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR – ACUECAR S.A. E.S.P.**

Carrera 52 No. 25-43 Barrio Centro  
El Carmen de Bolívar - Bolívar

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. Invitación Pública No. 02-2026, en adelante el “proceso de contratación”

**Objeto: “CONSULTORÍA PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO DE ESTABILIDAD DE LA LADERA ADYACENTE A LOS TANQUES DE ALMACENAMIENTO UBICADOS EN EL SECTOR PRADO, QUE HACEN PARTE DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DEL MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, INCLUYENDO LA REVISIÓN DE ESTUDIOS EXISTENTES Y EL AJUSTE DE LOS DISEÑOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS REQUERIDAS PARA SU ESTABILIZACIÓN.”**

**Referencia:** Observaciones informe de evaluación.

En atención al análisis efectuado sobre la documentación presentada por INGENIERÍA DE INFRAESTRUCTURA Y CONSULTORÍA S.A.S., identificada con NIT No. 901.518.626-3, resulta pertinente precisar los siguientes aspectos evaluados:

## **1. REGISTRO UNICO TRIBUTARIO:**

Frente al requisito establecido en el literal e. COPIA DEL RUT, se advierte que el pliego de condiciones exige la presentación del Registro Único Tributario – RUT por parte de los proponentes, sin que se haya previsto de manera expresa una condición de vigencia o fecha máxima de expedición del documento.

En ese sentido, es importante precisar que la normativa aplicable al Registro Único Tributario no establece una vigencia temporal del documento como tal, sino la obligación de que la información contenida en el mismo se encuentre actualizada conforme a la realidad del contribuyente.

Bajo este contexto, la ausencia de una exigencia expresa en el pliego respecto a una fecha de expedición específica implica que no resulta procedente exigir, en etapa de evaluación, que el RUT haya sido generado o actualizado dentro de un término determinado (por ejemplo, 30 días), toda vez que ello constituiría la incorporación de un requisito no previsto en las reglas del proceso.

## **2. OBSERVACIÓN / RESPUESTA – ANEXO 31 (DECLARACIÓN DE INTEGRIDAD)**

En relación con la observación consistente en que el proponente “No presenta Anexo 31 (Declaración de Integridad)”, respetuosamente se permite precisar lo siguiente:

Una vez revisados integralmente los documentos que conforman el pliego de condiciones y sus anexos, se evidencia que el denominado “Anexo 31 – Declaración de Integridad” no fue suministrado, publicado ni puesto a disposición de los proponentes por parte de la entidad, razón por la cual no era posible su diligenciamiento ni presentación en la propuesta.

Ahora bien, conforme a lo dispuesto en el literal G. DECLARACIÓN DE INTEGRIDAD Y TRANSPARENCIA A PROVEEDORES Y CONTRATISTAS, el pliego establece que los proponentes deberán manifestar expresamente su apoyo a las políticas de transparencia y rendición de cuentas de la entidad, así como asumir los compromisos allí previstos. Sin embargo, dicha disposición no remite a un formato específico obligatorio ni condiciona su acreditación a la presentación de un anexo determinado identificado como “Anexo 31”.

En ese sentido, resulta claro que:

- \* No puede exigirse el cumplimiento de un requisito formal a través de un documento que no fue suministrado por la entidad, en aplicación de los principios de transparencia, responsabilidad y selección objetiva.
- \* La exigencia posterior de un anexo inexistente dentro de los documentos del proceso configura una carga imposible para el proponente y una interpretación extensiva no prevista en las reglas del pliego.

Atentamente,



**RAUL OLACIREGUI MARQUEZ**  
C.C. 77.183.210  
Representante Legal  
CONSORCIO ELI